

Rapport interrevisjon:

# Eksamensavvikling på Lokførerskolen

Ansvarlige: Anne, Thea, Sondre, Ateeq, Bjørn, Mia



# FORBEREDELSE OG GJENNOMFØRING AV EKSAMEN

## Innhold

<b>1. BESKRIVELSE AV METODE OG PROSESS</b> .....	3
TIDSLINJE OG ARBEIDSFORDELING FORBEREDELSE .....	3
UNDER EKSAMEN .....	3
ETTER EKSAMEN (23.10.24) .....	4
<b>2. DOKUMENTGJENNOMGANG</b> .....	4
Positive funn: .....	4
Forbedringsforslag: .....	4
<b>3. INTERVJUMALER</b> .....	5
Fagsjef .....	5
Studieadministrasjon .....	5
Studenter .....	5
Eksaminatorer .....	5
Sensorer muntlig og skriftlig kjøretøyfaget .....	6
Sensorer muntlig og skriftlig infrastrukturfaget .....	6
<b>4. INTERVJUER</b> .....	6
Fagsjef .....	6
Studieadministrasjon .....	6
Studenter .....	6
Eksaminatorer .....	6
Sensorer kjøretøy .....	6
Sensorer infrastruktur .....	6
<b>5. OBSERVASJONER</b> .....	7
Oppstartsmøte med studieadministrasjonen 16.09.24 .....	7
Muntlig eksamen 21.10.24 (2 kjøretøy, 2 infrastruktur) .....	7
<b>6. OPPSUMMERING AV POSITIVE FUNN, FORBEDRINGSFORSLAG OG AVVIK.</b> .....	8
POSITIVE FUNN .....	8
FORBEDRINGSFORSLAG .....	8
AVVIK I FORBEREDELSE-OG GJENNOMFØRING .....	8
<b>7. Vedlegg</b> .....	9

## 1. BESKRIVELSE AV METODE OG PROSESS

Medlemmer av gruppen: Thea Ulset og Anne Hagen Bakken (fra Norges grønne fagskole VEA), Sondre Bjørnøy (tidligere student fra kull 3-23), Bjørn Kristiansen, Ghulam Ateeq Akhtar og Maria Dahl (fra Norsk fagskole for lokomotivførere).

Rollefordeling: Maria Dahl (Mia) fungerer som revisjonsleder, Anne Hagen Bakken og Thea Ulset fungerer som fagrevisorer på sektor fagskole, Bjørn Kristiansen og Ateeq Akhtar fungerer som fagrevisorer sektor lokomotivførerutdanningen. Sondre Bjørnøy har vært rådgiver med studentperspektiv.

Informasjonssider fra studiesjef Ane Haugen Jordal:

- [Kvalitetssystemet – Hjemmeside \(sharepoint.com\)](#)
- [Informasjon fra skolen \(sharepoint.com\)](#)

### TIDSLINJE OG ARBEIDSFORDELING FORBEREDELSE

**22.08.24** Oppstartsmøte for gruppa på Teams. Bli kjent, avklare roller.

- Alle setter seg inn i og vurderer informasjonen som ligger i Lokførerskolens kvalitetssystem (informasjon fra Ane).
- Anne og Thea har ansvar for å utarbeide intervjuguiden, for både muntlig og skriftlig eksamen.

**03.09.24** Samtale om intervjuguide. Anne, Thea, Sondre, Maria

**16.09.24** Deltakelse på studieadministrasjonens oppstartsmøte for eksamen på Gardermobanen kl 13.30. Anne og Thea deltar på Teams (Forfall: Ateeq, Bjørn, Sondre)

**01.10.24** Vea leverer intervjuguide for studenter, eksaminatorer, sensor, studieadministrasjon og fagsjef.

### UNDER EKSAMEN

**11.10.24** Skriftlig eksamen i infrastruktur

**14.10.24** Skriftlig eksamen i kjøretøy

**21.10 – 23.10.24** Muntlig eksamen i begge emner

Andre opplysninger ifm. gjennomføring av eksamen

- Én student får forlenget tid på skriftlig og på forberedelse til muntlig
- Én av studentene tar eksamen på nytt
- Sensor, eksaminator og studenter har fått beskjed om internrevisjon på forhånd.
- Studentene får ekstra informasjon om eksamen på Teams + Ane kommer i klasserommet torsdag 03.10 kl.08.30 for å svare på spørsmål.
- Om muntlig eksamen: Det er kun klagerett på formelle feil i etterkant. Studenter må ta opp problemer med sensor med en gang under eksamen.

**21.10.24** Muntlig eksamen. Anne og Thea observerer to studenter på muntlig eksamen infrastruktur og to studenter på kjøretøy. Observerer også eksaminator og sensor (kjøretøy og infrastruktur) fra klasserom

Solørbanen. Observasjonen skjer over skjerm. Skriver kort rapport om det de ser. Til stede er også Ateeq, Sondre og Maria

10.05-10.45	kjøretøy	10.05-10.45	
10.50-11.30	kjøretøy	10.50-11.30	
12.15-12.55		12.15-12.55	infrastruktur
13.00-13.40		13.00-13.40	infrastruktur

21.10.24

Kl. 14.00—15.45 Anne, Thea, Bjørn, Ateeq og Maria har fysisk rapportmøte på skolen (klasserom Solørbanen). Går gjennom rapporten slik den ser ut nå, og bestemmer videre retning.

Møtet ble vurdert som unødvendig. Slått sammen med møte 31.10.24

### ETTER EKSAMEN (23.10.24)

- Bjørn intervjuer 2 studenter. Skjer etter muntlig. Tar kontakt og avtaler tidspunkt selv.
- Ateeq intervjuer eksaminatorene på muntlig. Skjer etter muntlig.
- Ateeq intervjuer sensorer på kjøretøy, 1 på skriftlig og 1 på muntlig, etter eksamen. Tar kontakt og avtaler tidspunkt selv.
- Mia intervjuer sensorer på infrastruktur, 1 på skriftlig og 1 på muntlig, etter eksamen. Tar kontakt og avtaler tidspunkt selv.
- Mia gjennomfører intervju med fagsjef Micke om rekruttering av sensorer, utvikling av eksamensoppgaver og sensorveiledning
- Mia gjennomfører intervju med Jelena om hvordan studieadministrasjonen gjennomfører en eksamensavvikling
- Anne, Thea, Bjørn, Ateeq og Mia leverer korte tekster om sine arbeidsoppgaver, samt korte referat av intervjuene/observasjonene. Leveres til Mia
- Gruppen utarbeider del 6 av rapporten, oppsummering av positive funn, forbedringsforslag og avvik, i felleskap på Teamsmøte 31.10.24
- Rapporten sendes på høring til Anne, Thea, Ateeq, Bjørn, Sondre og Ane tidlig i uke 44.

31.10.24 Teamsmøte for utfylling av punkt 6 i rapporten, og godkjenning før innlevering. Kl. 13.00-15.00

Siste frist for innlevering av rapport for internrevisjon: 05.11.24

## 2. DOKUMENTGJENNOMGANG

Dokumenter på SharePoint - Informasjon fra skolen «Om opplæringen og eksamen» og «Eksamen og rett til å klage ved Lokførerskolen» er gjennomgått.

### Positive funn:

- Informasjonen er lett tilgjengelig og presis. Alle intervjuobjekter var fornøyde med informasjonsflyten.

### Forbedringsforslag:

- For mye av den viktige informasjonen ligger i lenker. Informasjonen burde oppsummeres og ligge i hoveddokumentet – det første dokumentet studentene åpner.
- Det burde være tydeligere hvilke krav som må bestås før man kan ta eksamen (førerbevis, skiftekurs og praksis).



- Det burde fremheves bedre at studenten bare får tre forsøk på eksamen, og at de aldri mer kan gå opp til eksamen dersom de stryker disse tre gangene.
- Det bør også være tydeligere at ikke møtt til eksamen regnes som ett forsøk.

Læreplan for sensorkurs og sensorsamlinger burde ha vært en del av revisjonsgrunnlaget.

### 3. INTERVJUMALER

#### Fagsjef

- Hvem kvalitetssikrer eksamensoppgavene etter at forslaget er utarbeidet?
- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
- Hvilke krav stiller skolen til sensor når det gjelder oppdatert yrkeserfaring?
- Hvem utarbeider, og hvem kvalitetssikrer, sensorveiledningen?
- Er kjennetegn på måloppnåelse en del av sensorveiledningen?
- Lages det ny flervalgsprøve for hvert kull? Evt. hvor mange ulike prøver benyttes?
- Hvem setter grensen for bestått/ikke bestått, og hvor går denne?
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

#### Studieadministrasjon

- Hva er din rolle i eksamensgjennomføringen?
- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?
- Hvordan velger man sensor på klagesensur?
- Mottar skolen mange klager på formelle feil på muntlig eksamen? Hvis ja, hva går klagene oftest ut på?
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

#### Studenter

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?
- Hvordan opplevde du samhandlingen mellom eksaminator og sensor undervegs på eksamen?
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

#### Eksaminatorer

- Hvem kvalitetssikrer eksamensoppgavene etter at forslaget er utarbeidet?
- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?
- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?
- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

#### Sensorer muntlig og skriftlig kjøretøyfaget

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?
- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?
- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

#### Sensorer muntlig og skriftlig infrastrukurfaget

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?
- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?
- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

## 4. INTERVJUER

Se vedlegg i lenker, og nederst i dokumentet.

[Fagsjef](#)

[Studieadministrasjon](#)

Studenter

[Student 1:](#)

[Student 2:](#)

Eksaminatorer

[Infrastruktur](#)

[Kjøretøy](#)

Sensorer kjøretøy

[Skriftlig](#)

[Muntlig](#)

Sensorer infrastruktur

[Skriftlig](#)

[Muntlig](#)

## 5. OBSERVASJONER

### Oppstartsmøte med studieadministrasjonen 16.09.24

#### Positive funn:

- Gjennomgang av sjekklister/risikovurdering for eksamensgjennomføringen
- Alle som er involvert får samme informasjon
- Standardiserte oppgaver og gjennomføring gir inntrykk av lik behandling av studentene
- Samme person informerer i alle klasser rundt eksamen, noe som gir lik info til alle.
- På oppstart av skriftlig eksamen kommer faglærer inn for å svare på eventuelle spørsmål knyttet til oppgavesettet.

#### Forbedringspunkter:

- Trenger alle i møte å kjenne til tilretteleggingsbehov (sensitiv informasjon)?
- Gjennomgang av sjekklister/risikopunkter: Hvorfor ble ikke alle punktene i sjekklister krysset av/sjekket ut?

### Muntlig eksamen 21.10.24 (2 kjøretøy, 2 infrastruktur)

#### Positive funn:

- Oppgavene kommer opp skriftlig på skjerm i tillegg til at spørsmålene stilles muntlig.
- Infrastruktur: God oppstart med info om eksamen og litt smalltalk som beroliger studenten.
- Infrastruktur: Eksaminator konfererer diskret med sensor mht. om de skal gå videre til neste oppgave.
- Kjøretøy: Når kandidaten står fast, går eksaminator videre etter litt tid til neste oppgave. Eksaminator går til slutt tilbake og fortsetter å stille spørsmål rundt det som ikke er besvart.

#### Forbedringspunkter:

- 4 oppgaver- svart ut på 15 min av kandidat 1, satt av 40 min! (enkelt oppgavesett, mener Ateeq). Kandidat 2 bruker 40 min, får tenke veldig lenge på hvert spørsmål. Mengde oppgaver bør være tilpasset eksamenstiden slik at ikke noen er så raskt ferdig. Er en kandidat som trenger 40 min på å svare riktig på noen av oppgavene god nok da det er mulig å svare ut oppgavene på 15 minutter? Hvordan settes grensen for bestått; er det greit at svarene må hales ut som i tilfellet nr 2 Kjøretøy? Det gis bestått selv om ca. 20 min brukes på å hale ut svar som ikke kommer?!
- Kjøretøy: Eksaminator sier «veldig, veldig bra» som respons på kandidatens svar. Eksaminator bør være mer nøytral opp mot svarene til kandidaten da det kan påvirke sensor. Ved flere anledninger gir eksaminator inntrykk av at svarene til kandidaten er bra. Hva om sensor ikke er enig?
- Kjøretøy: Sensor og eksaminator snakker om privatlivet til kandidaten i pausen, det er ikke profesjonelt.
- Eksaminator - Spør ekstern sensor når 7 min gjenstår; «Hvor mye tid har han igjen?» Dette kan være stressende for kandidaten. Eksaminator må holde orden på tiden selv.
- Infrastruktur: Eksaminator sier til sensor at neste kandidat er også ganske stødig, slike utsagn kan farge sensor.
- Kjøretøy: Kandidat som ikke greier svare, eksaminator sier «Da anser vi slaget som tapt». Dette kan få kandidaten mer nervøs.

- Kjøretøy: Eksaminator lar kandidaten som ikke greier svare sitte unødige lenge i stillhet uten å forsøke å få kandidaten på gli.
- Infrastruktur: Forskjell på hjelp gitt av eksaminator.

## 6. OPPSUMMERING AV POSITIVE FUNN, FORBEDRINGSFORSLAG OG AVVIK.

Dette er vurdert ut fra intervjuene.

### POSITIVE FUNN

- Alle involverte i prosessen virker fornøyde med informasjon gitt på forhånd og under gjennomføringen av eksamen.
- De fleste gir uttrykk for god samhandling seg imellom, og med studieadministrasjon og faglærere på skolen.
- Stort sett alle var godt fornøyde med gjennomføringen av eksamen.
- Studentene virket godt forberedte på det som skulle skje under eksamensdagene.
- Sensor har ikke gitt inntrykk av at eksaminator prøver å påvirke.

### FORBEDRINGSFORSLAG

- Det er viktig at fagsjef har innsikt i og kunnskap om hvordan eksamen gjennomføres.
- Få hadde innsikt i kjennetegn for måloppnåelse. Dette burde være veldig tydelig for både studenter, eksaminatorer og sensorer.
- Kjennetegn for måloppnåelse bør være en viktig del av sensorveiledningen, for å sikre lik sensur.
- Det virket som om det var stor forskjell på nivået på oppgavene på muntlig. Dette bør jevnes ut.
- Spørsmålene bør være mindre tolkbare.
- På skriftlig ble det beskrevet at det bare var tre oppgaver som ruller og går fra kull til kull. Det burde være flere, som skiftes ut oftere.
- Skolen burde se på hvorvidt det kan legges inn en dags pause mellom gjennomføring av de to muntlige eksamenene.
- Muntlig eksamen burde teste mer praktiske ferdigheter.
- Eksaminator og sensor bør ha en mer profesjonell tone seg imellom, der det ikke snakkes så mye om studentens privatliv, og om hvorvidt studenten er flink eller ikke før eksamen begynner.

Se også under observasjoner.

### AVVIK I FORBEREDELSE-OG GJENNOMFØRING

- Viser til [Mandat for internrevisjon uke 38 eksamensavvikling, 2024](#). Eksamen er flyttet, og internrevisjonen vil gjennomføres i uke 41 og 42.
- Tidligere student, Sondre Bjørnøy fra kull 3-23, er invitert inn som rådgiver i gruppen
- Sensor Lars Erik Stigen er erstattet med Gunnar Rosvold
- Møte 21.10.24 kl 14 ble vurdert som unødvendig, og ble slått sammen med møte på Teams 31.10.24.
- Fagrevisor på sektor fagskole, Thea Ulseth, måtte dessverre trekke seg før rapporten ble ferdigskrevet (30.10.24)



## 7. Vedlegg

### FAGSJEF

- Hvem kvalitetssikrer eksamensoppgavene etter at forslaget er utarbeidet?
  - Det er fagsjef for teorifag, altså jeg.
- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
  - Veldig god, det er sjelden noen misforstår noe.
- Hvilke krav stiller skolen til sensor når det gjelder oppdatert yrkeserfaring?
  - Sensor må ha en sentral rolle innen et jernbaneforetak, ellers har vi ingen krav.
- Hvem utarbeider, og hvem kvalitetssikrer, sensorveiledningen?
  - Fagsjef teori.
- Er kjennetegn på måloppnåelse en del av sensorveiledningen?
  - Nei, dette står ikke i samme dokument.
- Lages det ny flervalgsprøve for hvert kull? Evt. hvor mange ulike prøver benyttes?
  - Vi tre ulike prøver som rullerer.
- Hvem setter grensen for bestått/ikke bestått, og hvor går denne?
  - Grensen for bestått er 80 % riktige svar. Dette vurderes av sensor.
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
  - Nei, jeg har ikke det.
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?
  - Ja, det synes jeg. Spesielt den muntlige eksaminasjonen i infrastruktur fanger det som er vesentlig. Togkjøring skjer mye i hodet, mer enn en motorisk ferdighet.

## Intervju med studieadministrasjon

- **Hva er din rolle i eksamensgjennomføringen?**

Mine faste oppgaver er å dobbeltsjekke oppmøtelister og følge studentene ut ved behov. Dersom det er behov vil jeg også bestille eksamensvakter, booke rom og starte opp eksamen. Jeg vil også sørge for at alle fysiske papirer er tilgjengelig.

- **Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?**

Studieadministrasjonen arrangerer oppstartsmøte ved hver gjennomføring. Der får jeg tydelig og tilstrekkelig informasjon.

- **Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?**

Alt har gått veldig bra, som forventet.

- **Hvordan velger man sensor på klagesensur?**

Studiesjef velger en som er tilgjengelig. Det er viktig at man ikke velger samme sensor.

- **Mottar skolen mange klager på formelle feil på muntlig eksamen? Hvis ja, hva går klagene oftest ut på?**

Jeg har ikke opplevd dette på de to årene jeg har jobbet her.

- **Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?**

Det er lurt å alltid ha en dags pause mellom de to muntlige eksamenene, infrastruktur og kjøretøy. Og det er lurt å ha den vanskeligste eksamen (kjøretøy) først. Studentene er alltid mest slitne etter eksamen i kjøretøy.

- **Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?**

Jeg tror det tester tilstrekkelig. På muntlig har sensor anledning til å stille tilleggsspørsmål hvis det er noe som mangler.

## Rapport student 1 (6-23) eksamen

### Student 1

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?

Ryddig og god info om informasjon til skriftlig og muntlig eksamen, veldig bra, kommer ikke på noe som kunne være annerledes.

- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?

Den ene Faglæreren var veldig flink til å informere gjennom hele studieløpet om mål for undervisningen, det som ikke ble ivaretatt i teori fanget kjørelærerne opp i praksis. Dermed føler jeg at jeg forstod hva jeg skulle kunne til eksamen.

- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?

Gjennomføringen var som det skal være altså veldig bra. Blir likevel preget av eksamensnerver. Var overtent på første muntlig, men da tok eksaminator et grep som roet meg ned, da ble det en trygg gjennomføring av eksamen. Dette gjorde meg tryggere også til neste muntlig eksamen.

- Hvordan opplevde du samhandlingen mellom eksaminator og sensor undervegs på eksamen?

4. Det var veldig god samhandling på begge muntlige eksamener mellom eksaminator og sensor, ingenting bør endres.

- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?

For min del var det fint å ha en lesedag mellom muntlige eksamen, for å få tid til å hente meg inn igjen, andre i kullet synes det var bra å bare bli ferdig så raskt som mulig.

- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

Skriftlig kjøretøy eksamen var skuffende lett, var for type rettet (f.eks. TRAXX) var altfor dominerende følte at alt det andre som f eks bremsebestemmelser og strøm ikke var viktig, dette gjorde at jeg fikk veldig fokus på detaljer på kjøretøy til muntlig kjøretøy. Dette gjør at eksamen ikke tester praktiske ferdigheter

## Rapport student 2 (6-23) eksamen

Student 2:

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?

Faglærerne har pratet litt om eksamen og hva slags spørsmål vi får på eksamen helt fra starten av studiet, så derfor ble eksamen som forventet.

- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?

Den ene faglæreren har gått igjennom opplæringsplanen hele studiet, mens den andre har fortalt hva som kommer på eksamen, da ble eksamen som forventet, veldig bra!

- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?

Veldig bra gjennomføring av muntlig eksamen. Skriftlig er greit, men på flexite så blir det liten skrift, da blir det lett å overse noe, blir mye skrolling opp og ned som gjør det lett å overse punkter. På kjøretøy var det tolkbare spørsmål og derfor lett å misforstå.

- Hvordan opplevde du samhandlingen mellom eksaminator og sensor underveis på eksamen?

Veldig bra samhandling mellom eksaminatorer og sensorer på muntlig.

- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?

Jeg foreslår at skolen burde se på om de som har lang reisevei til skolen, kan få ha muntlig eksamen senere på dagen.

- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

Skriftlig og muntlig tester ikke alt, får ikke testet praktiske ferdigheter, bare teori, anbefaler simulator og eksamen ute på kjøretøy. Da blir kjøretøy eksamen praksisrettet.

## Intervju med eksaminator i muntlig eksamen infrastruktur

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?

Vi har hatt et møte om eksamenssituasjonen, jeg har avholdt eksamen flere ganger og kjenner til rutinene. Opplever informasjon gitt i forkant er ryddig og god

- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?

Opplevs som god, men veiledningen under eksamen til sensor og eksaminator er litt manglende.

- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?

Den ligger som et vedlegg i eksamens veiledningen

- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?

Vi kan diskutere oppgavene i forkant av eksamen for å være samkjørte om kriterier.

Man samarbeider med sensor angående studenter som står i fare for ikke bestått etter eksamineringen.

- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?

Eksamen i dag spør etter mange detaljer, og disse fremkommer ikke i veiledningen. Dette kan gjøre eksamen mer krevende for eksaminator og sensor. Krevende pugge detaljer burde fremkomme i veiledningen. I dagens ordning på eksaminator søke frem regelverk i forkant og eventuelt under selve eksamen for å være helt sikker på at studenten blir eksaminert 100% riktig.

- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?

I infrastruktur er det greie/gode tester som tester studentenes ferdighet. Men vi bør sikte på å bruke verktøy som togsimulator/vr/desksim når disse verktøyene er mye bedre egnet og mye mer lik jobben som lokfører. Da får man også testet teori opp mot praksis som gi mye bedre grunnlag for om studentene har nådd sine mål.



## Intervju med eksaminator muntlig kjøretøy og faglærer på Lokførerskolen

Hvem kvalitetssikrer eksamensoppgavene etter at forslaget er utarbeidet?

### Fagsjef, men jeg er usikker

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?

Jeg har søkt informasjon selv. Finner informasjon om eksamen på JDIR sharepoint og den er oversiktlig

Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?

Det gikk greit, godt samarbeid med sensor

- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?

Ble ikke informert. Jeg har lest i opplæringsplanen

- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?

Samarbeider med å få studenten til å forstå oppgaven og prestere best mulig

- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?

Oppgavene bør revideres, det er for stort avvik mellom oppgavene. Noen er lette andre er vanskelige. Vi bruker tid på oppgaver som kan stilles på skriftlig eksamen

Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i teknisk kjøretøyfag? Hvorfor/hvorfor ikke?

Vi får testet studenten litt i hva han husker og kan teoretisk. Ikke i praktisk

## Sensor kjøretøy skriftlig,

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?  
Som vanlig, får det jeg skal ha og trenger. Får et løsningsforslag på forhånd
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?  
Får forespørsel cirka 1,5 måned i forkant. Får løsningsforslag og hvilken oppgave som skal rettes. Det er 80 multiple choice oppgaver, og tre tekstoppgaver, de tre tekstoppgavene er delt i flere deler og de bygger på hverandre. Jeg synes oppgavene har vært gode og at studentene svarer bra for seg stort sett.
- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?  
Jeg har det løsningsforslaget og setter meg i læringsutbytteplanen. Vi har et eget dokument der det står vurderingskriterier for oss sensor. Jeg er med på en årlig sensor samling man kan diskutere kriterier med skolen og andre sensorer og hva som er måloppnåelse.
- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?  
Samarbeidet består av at eksaminator stiller spørsmål og jeg har mulighet til å stille oppfølgingsspørsmål underveis, stort sett behøver ikke jeg å si så mye.  
Oss imellom er samarbeidet stort sett etter at kandidaten er ferdig. Vi kan ha en faglig diskusjon, men det er sensors vurdering som teller. Jeg har ikke opplevd at eksaminator har prøvd å påvirke eller overstyre mine avgjørelser eller noen diskusjon på det i etterkant. Samarbeidet går veldig bra
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?  
Jeg synes eksamen tar tak i de viktigste temaene på skriftlig og muntlig. Det er vanskelig å lage gode spørsmål på skriftlig. På muntlig har jeg mulighet til å utbrodere litt og stille spørsmålet på en annen måte. Skolen har gjort en god jobb med de spørsmålene de har i dag
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?  
Det blir et øyeblikksbilde, jeg kunne sett for meg en eksamenssituasjon i simulator for eksempel.

Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i kjøretøytekniske fag?

Ja, det gjør den! Og jeg stoler på at togoperatørene kurser studentene videre i sine kjøretøytyper og sørger for at de blir teknisk kyndige på sine spesifikke kjøretøype, det har jeg sett at lokførerne blir teknisk gode på sitt materiell i sine foretak.

## Intervju med sensor muntlig kjøretøy

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?  
Bra og gode veiledninger
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?  
Veldig bra og profesjonelt
- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?  
Godt informert. Jeg kjenner til systemet gjennom lang tid. Vi er på et sensorveiledningskurs en gang i året.
- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?  
Snakker om oppgavene på forkant, jeg har en veiledning som sier noe om svarene. Om en student ikke når kriteriene for bestått har vi en samtale om det. Men det er sensor som er suveren.
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?  
Det var stor differanse på oppgavene, noen er lette andre veldig krevende. Det burde være større likhet i kriteriene og likhet i oppgavene
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i *Kjøretøyteknisk fag*? Hvorfor/hvorfor ikke?  
Ja jeg synes det, men slik som nevnt i punktet ovenfor bør det være større likhet i kriteriene.

## Intervju med sensor på skriftlig infrastruktur

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
  - God. Vi får informasjon i god tid fra Ane, med informasjon om hvor mange som skal eksamineres. De har god rutine på dette.
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?
  - Jeg får jo bare besvarelsene, så gjennomføringen har jeg ikke så mye med. Jeg styrer kontortiden min i høy grad, så jobben gjøres når det passer meg uten problemer.
- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?
  - Jeg fikk ikke vite så mye i forkant, men det fulgte med et informasjonsskriv, en veiledning, med oppgavene. Jeg har også deltatt på et av skolens sensorkurs.
- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?
  - Vi har ikke eksaminator på skriftlig.
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
  - Nei, jeg har ingen tanker om det. Jeg har et godt inntrykk av at ferdighetene måles greit.
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?
  - Ja. Du får dekket den teoretiske delen bra. Du viser at du har et godt grunnlag for å sette deg bak spakene og begynne å kjøre

## Intervju med sensor på muntlig eksamen

- Hvordan opplevde du informasjon gitt om eksamen på forhånd?
  - Helt ok, jeg fikk alt jeg trengte
- Hvordan opplevde du gjennomføringen av eksamen?
  - Veldig bra, ryddig og klart.
- Hvor godt ble du informert om kjennetegn på måloppnåelse i forkant av eksamen?
  - Jeg måler dem etter den kunnskapen jeg føler at jeg har etter flere års erfaring.
- Hva består samarbeidet mellom eksaminator og sensor av?
  - Eksaminator har en del punkter han spør om. Hvis jeg trenger mer, spør jeg. Ellers sier jeg ok.
- Har du noen tanker om hvordan eksamensgjennomføringen kan forbedres?
  - Egentlig ikke. Man klarer å vurdere kandidaten etter de casene de får presentert.
- Synes du denne eksamensformen (skriftlig + muntlig) tilstrekkelig tester studentens ferdigheter i togframføring? Hvorfor/hvorfor ikke?
  - Absolutt. Jeg føler man får en tydelig forståelse for om kandidaten har den kunnskapen og kompetansen som trengs, gjennom muntlig og skriftlig eksamen.